

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ И ПРАВА
при МПА ЕВРАЗЭС**

на правах рукописи

**ЛЫМАРЕНКО
Валерий Михайлович**

**«Прогностическая модель глобального
геополитического развития А.С. Панарина»**

**доцент, к.м.н.
Лымаренко В.М.**

**Санкт-Петербург
2016**

Прогностическая модель – это научно обоснованное суждение о возможных состояниях объекта в будущем и (или) об альтернативных путях и сроках их достижения.

Прогностическая модель строится на вероятностных прогнозах. Прогнозирование традиционно рассматривается в широком и узком смысловом значении. В широком – это создание, с большой долей вероятности, предположений о положении какого-либо явления в будущем. В узком смысле – это особое научное исследование возможностей формирования какого-либо явления, в основном с количественными оценками и с установкой более или менее predetermined сроков изменения данного явления. В общем виде прогнозирование можно считать как опережающее отражение действительности.

Главная причина, которая стимулирует человека браться за составление прогнозов, заключается в существовании явлений, развитие которых в будущем периоде неизвестно, но эти явления имеют существенный смысл для выработки решений, принимаемых человеком сегодня.

Политическая жизнь неосуществима без прогнозов на будущее. Все, кто пытаются претендовать на политическое руководство, должны владеть инструментами, позволяющими предугадывать дальнейшие политические события. Поэтому прогнозирование является основной функцией управления.

Любые политические события не происходят стохастически, в основе этих событий находится деятельность человека. Следовательно, в политических прогнозах присутствуют как объективные, так и субъективные составляющие. Прогнозирование политических событий сконцентрировано на обнаружении того, что может произойти в результате определённой деятельности человека при существующих трендах развития общества.

Александр Сергеевич Панарин (1940-2003) закономерно считается одним из крупнейших учёных-политологов, учёных-философов Российской Федерации. Его научные изыскания обладают социальной значимостью для России, так как А.С. Панарин глубоко анализируя общественные процессы, происходящие на мировом пространстве, предлагал алгоритмы решения тех проблем, которые в настоящее время стоят перед обществом.

В течение всей своей активной творческой жизни А.С. Панарин старался выявить закономерности протекания социально-политических процессов в России и за рубежом. И сегодня для нашей страны важен анализ моделей развития, которые были озвучены в выступлениях и отражены в монографиях учёного А.С. Панарина.

Главной социально-политической проблемой, изучению которой учёный посвятил всю свою творческую жизнь, является проблема пути выбора развития России. Сегодня эта проблема актуальна как никогда, так как в современном однополярном мире Россия вынуждена самоопределяться в выборе своего дальнейшего пути. И основная проблема, стоящая перед Правительством Российской Федерации - это проблема выбора между традиционными устоями российского общества и модернизмом западного общества, между консерватизмом и либерализмом, между закрытостью российского общества перед силами глобализации и открытостью государства. Алгоритмы решения этих проблем или рассуждения по всем перечисленным проблемам можно найти в трудах А.С. Панарина. Высоко динамичное мировое глобальное общество ежедневно представляет всему миру информацию, которая является предметом проверки прогностических теорий политологической концепции учёного А.С. Панарина.

Геополитическое прогнозирование — это создание моделей возможного развития событий в мировом пространстве, которые отражают характерные черты внешней и внутренней политики отдельных государств, а также порядки взаимодействия между государствами. В своей монографии

«Глобальное политическое прогнозирование» учёный А. С. Панарин определяет принципы прогнозирования глобального геополитического развития общества:

- принцип существования неопределенности будущего человечества;
- принцип раздвоения в развитии тех или других процессов, которые достигли своего максимального значения, и система потеряла различия между прошлым и будущим;
- принцип возможности реализации прогнозируемого процесса или явления или его невозможности в точках раздвоения, где создаются задатки качества новых состояний

Рассуждения и прогнозы А.С. Панарина стремятся объяснить психологические убеждения и поступки захватчиков и угнетённого населения современного политического состояния мира. В этом мире цели двух противостоящих сторон едины – это создание геостратегической нестабильности. Такое состояние геостратегической несбалансированности является выгодным обеим сторонам. Угнетённое население верит в возможные скорые изменения развития истории, в дальнейшее изменение баланса мировых сил. Захватчикам геостратегическая несбалансированность даёт возможность сохранить и расширить своё влияние.

Главное убеждение А.С. Панарина – это убеждение в том, что всё человечество и Россия в том числе, может преодолеть планетарный кризис нехватки ресурсов, опираясь исключительно на производство и воспроизводство ресурсов, а не занимаясь их множественной спекуляцией.

По мнению А.С. Панарина необходимо продолжать «проект Модерна»: «сегодня буквально решаются судьбы «модерна» и, значит, судьбы мира. Предстоит ли миру окончательно вернуться к экономике, где обогащение одних означает обнищание других, или модерн может обрести второе дыхание – вместе с возобновлением фаустовского творческого порыва? Для ответа на этот вопрос необходимо еще оценить феномен новых буржуа, общие социокультурные основания их экономических практик» [5. С. 339].

Переход от производственной экономики к спекулятивной произошел, по мнению учёного А.С. Панарина потому, что исчерпалось развитие морально-нравственных принципов существования человечества, а в условиях многократных успехов в развитии науки и технологий была создана «неврастенически нетерпеливая» личность. Успешность «модерна» будет в дальнейшем определяться тем, какие новые источники будут найдены и как они позволят реставрировать «нравственное прилежание и ответственность, а так же фаустовский творческий порыв» [5. С. 341].

Основываясь на данных убеждениях, А.С. Панарин, как учёный, разработал «прогностические сценарии» перехода «немыслимых крайностей однополярного мира» (рис.1), сооружаемого с помощью идеологии либерализма.



Рис.1 Схема однополярного мира.

В одном из сценариев он описывает «территориальную демократию» и считает, что основными разоблачителями иллюзорной экономики и созданного мира с виртуальными ценностями являются массы людей, не богатых, не имеющих капиталы, ежедневно занимающихся своим малым бизнесом и представляющих национальный, а не компрдорский капитал. Эти «труженики» к территории своей страны имеют отношение как к своему единственному дому, а «безответственные кочевники мондиализма» с «эмигрантским сознанием» не имеют понятий территориальности и находятся на той территории в «нужный момент», когда это их местоположение приносит им максимальный доход и убывают с территории, когда заканчивается «выгода». Отчего А.С. Панарин мыслил, что необходимо защищать свои национальные территории от любых примесей чужеродности – социальной, культурной, нравственной, экономической. Это поможет сплотить «тружеников», имеющих только одну родину. Это может стать базой «антикомпрдорского национального консенсуса» и в дальнейшем повлиять на структуру мирового сообщества. Учёный А.С. Панарин считал, что корпоративный транснациональный подход, образующий связи сверху вниз, должен быть заменён на горизонтальные связи, которые бы укрепляли территориальность каждой страны. А это приведёт к изменению ментальности, к формированию нового человека, который не тяготится своей Родиной, своими корнями, заботится о территории проживания и её дальнейшим благополучии. Демократическое устройство гражданского общества опирается именно на горизонтальные связи - так говорит наука социология. «Цивилизация прочных территориальных связей может показаться невыносимо авторитарной только безответственным кочевникам потребительского общества» [5. С. 394].

Осуществление этого сценария, который основывается на толковании вероятности прекратить глобализацию стараниями «тружеников-предпринимателей», является не доступным, так как сама глобализация

очевидна и не обратима.

В следующем сценарии – «альтернативный глобализм» – учёный А.С. Панарин отталкивается от постулата, что мировым вектором развития общества является глобализация. Но глобализация не должна строиться только на моделях американских политиков-глобалистов. Это представляет собой мировую опасность. И Европа, и Россия видят в глобализации свой интерес и направляет усилия против однополярного устроенного мира (рис. 2).

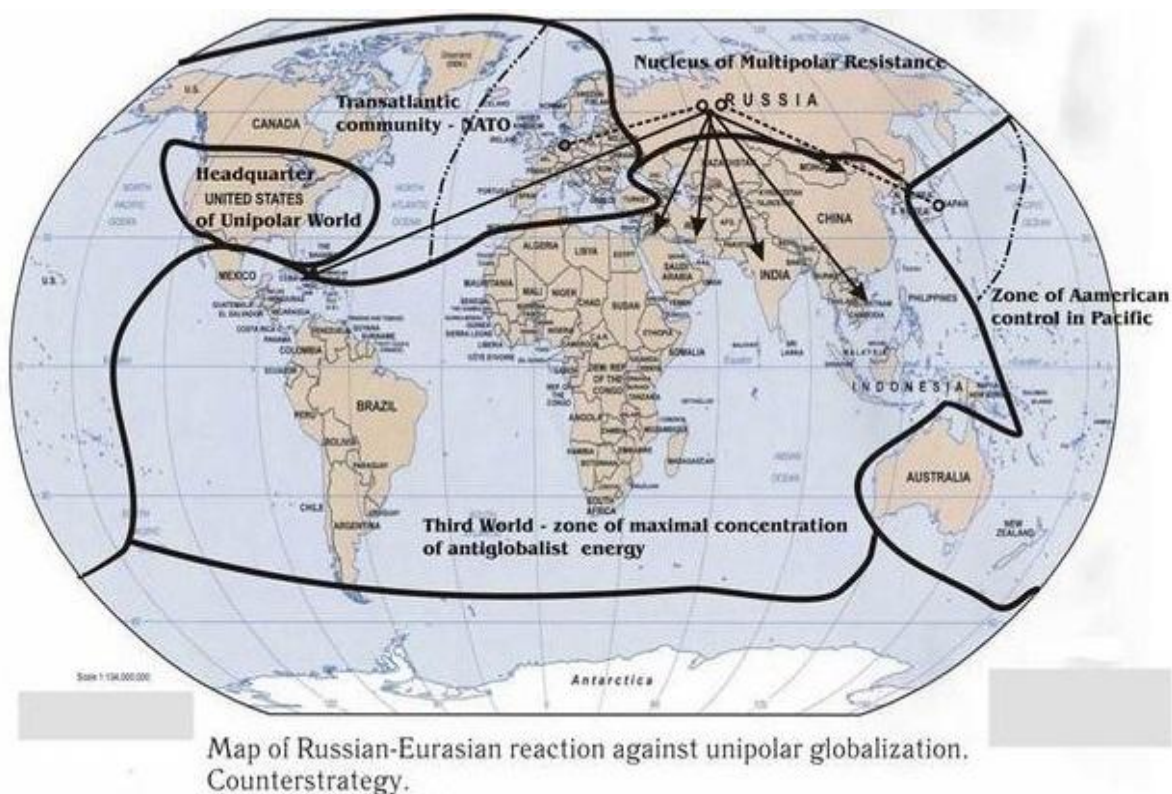


Рис.2 Русско-Евразийская реакция против однополярной глобализации.

Развитие глобализации имеет изъяны по формам и структуре в связи с монопольным её использованием в своих целях правящей элитой. Поэтому противники этих элит должны найти противоположные предложенным способам глобальной финансовой организационной структуры, способы глобальной общественной организации труда. Поэтому на борьбу с либеральной версией глобализации необходимо направить «левые» партии. «Левые» в том смысле, что «не правые».

По мнению А.С. Панарина, это должны быть вновь образованные «левые» партии, не обременённые старыми догмами и способные быть яркой и сильной вероисповедальческой властью, способные построить сильное общество и контролировать экономическую власть. А.С. Панарин говорит, что он не приверженец социализма или коммунизма. Но он пока не может сказать, на какие идеи будут опираться вновь созданные «левые» партии для защиты социальной справедливости. В настоящее время исключительно принцип социальной справедливости отражает несбыточное стремление человечества к самореализации индивидуума, и его как личности социального общества. Данная социальная справедливость остаётся манящей, так как на протяжении всего существования человечества является целью. По мнению А.С. Панарина, социал-демократия показала свою несостоятельность, так как её ответная реакция на современный либерализм очень слабая, не соответствующая надеждам людей [5. С. 385]. А коммунистическое направление в социализме разрушено, так как тоталитарные режимы отрицательно зарекомендовали себя, и были самопоглощены в большинстве стран мира [5. С. 387]. Но учёный А.С. Панарин остаётся убеждённым приверженцем принципа социальной справедливости.

Этот сценарий более реален. Реалистичность заключается в том, что народные массы могут сплотиться и пойти на борьбу с правящей финансовой олигархией исключительно обладая религиозной верой, вековой верой в социальную справедливость, верой в демократический модернизм, который необходимо отобрать у либералов и наполнить новым содержанием, верой в то, что ожидается возникновение новой или, в изменённом виде, старой идеологии, которая будет отличаться жёсткостью решения общественных задач [5. С. 388, 389, 402].

В тоже время учёный А.С. Панарин не стесняется говорить о том, что основой новой идеологии будет старый консерватизм с его устоявшимися

достоинствами: национализма, традиционализма, религии, социальной кастовости. Лучшим вариантом в его суждениях является организация построения государства, предложенная Петром I. Основной упор будет сделан на сильную духовную власть, которая способна подчинить себе власть политическую и экономическую.

Рассуждения А.С. Панарина о заостренности развития общества в целом не соответствуют его суждениям о «модерне», так как самой целью и смыслом развития общества является создание каждого человека полностью дееспособным.

А.С. Панарин в своих последних трудах говорит о начале новой мировой войны. Датой четвёртой мировой войны он считает дату начала бомбардировок коалицией НАТО государства Югославии. О её начале А.С. Панарин повествует в книге «Глобальное политическое прогнозирование» [4. С. 146]. Основными чертами длящейся войны является расширение зоны политического и экономического влияния США. А.С. Панарин пишет, что «объявление Украины, Закавказья, Средней Азии зоной "американских национальных интересов" – это, несомненно, продолжение стратегического наступления после того, как холодная война окончена» [12. С. 52]. Продолжение воинствующего наступления и развязывание следующей «горячей войны» началось с насаждения в умы граждан постсоветского пространства идеологии либералов Запада в виде понятия «открытого общества».

Парадигма открытого общества создала обстоятельства для всеобщего внедрения западной культуры, что привело к выхолащиванию национальных культур.

Учёный А.С. Панарин считал, что идеологическая борьба не закончилась с окончанием «холодной войны». Западный либерализм продолжает быть агрессивным. Массовая западная культура в виде образца, навязанная России, позиционируется как некая высочайшая культура, априорно превосходящая все другие культуры. Она машинально формирует у

её представителей сверхвысокие качества во всех областях: экономической, административной, военной, общественной жизни [12. С. 54].

В результате развития общественных отношений за последнее столетие социалистический и капиталистический гражданин перестали ощущать разницу по отношению государства к нему. Капиталистическое производство стало представлять собой оторванность от реальных потребностей, от потребительской стоимости, а социалистическое производство продолжало работать ради производства без учёта реальных запросов населения. Эти две общественные формы утратили связь с реальностью [13. С. 14].

А.С. Панарин в своих трудах говорит об агрессивной, антигуманной идеологии западного либерализма и даёт характеристики идеологии мессианского типа:

- апокалиптичность, которая предполагает окончание истории цивилизации;
- показ превосходства приверженцев новой западной либеральной культуры;
- присутствие двойных стандартов для «своих» и «чужих».

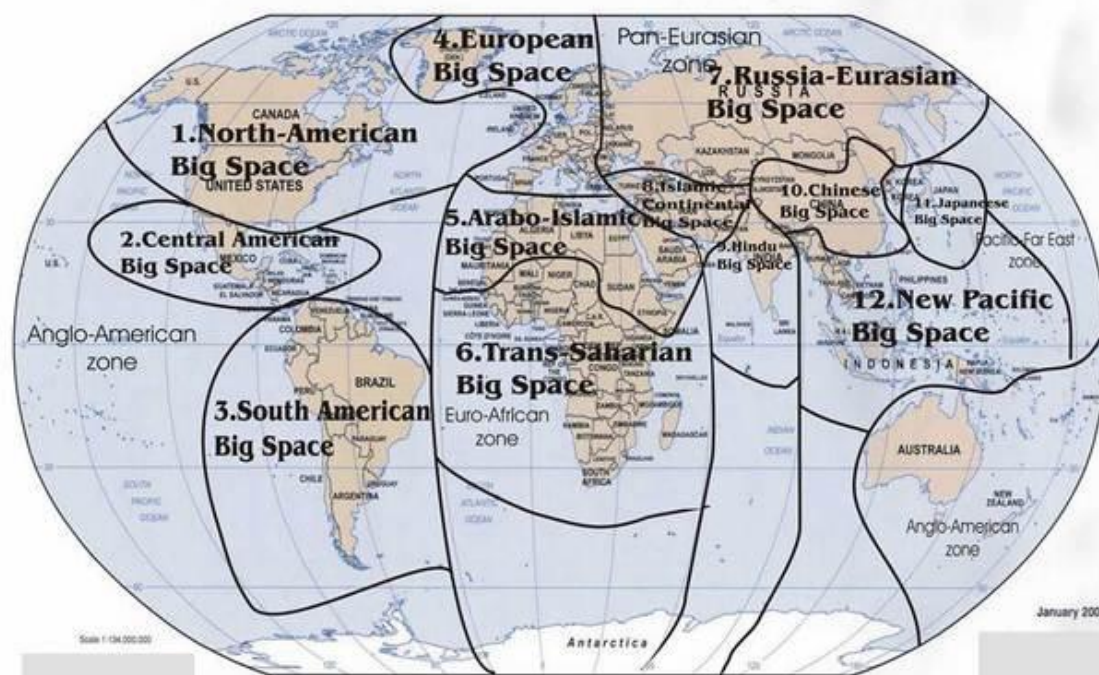
Высказывания Панарина А.С. подтверждает З. Бжезинский, который считал, что СССР и США делали всё возможное, чтобы максимально распространить каждый свою идеологию на другие народы, свое формационное превосходство. В своей известной монографии «Великая шахматная доска» З. Бжезинский описывает, что любой из неприятелей старался распространить по всему миру свою идеологию, на основании глубокой убеждённости, что его идеология является наиболее верной и необходимо-важной для человечества. Каждый из них имел господствующее положение на своём геополитическом пространстве, но ни один не мог установить своё полное влияние на всей территории Европы. И как во времена религиозных крестовых походов или исламизации, каждый из соперников употреблял эту идеологию над покорёнными странами.

В связи с мировым масштабом распространения идеологий, противостояние имело очень большую силу, и создаваемая напряжённость могла в любой момент перерасти в грандиозный мировой пожар [2, С. 3-7].

Общественное мнение создаётся не только изменением экономики и реальной жизни человека, но и в связи с воздействием идеологии, которая позволяет создавать глубоко-внутренние представления человека о сути бытия. А.С. Панарин писал, что в нынешних условиях идеология западного либерализма стала антиподом своего первоначального значения: ранее она была распахнутой, направленной для решения чаяний человека любой расы и сословия, сейчас она замкнулась в себе, старается ограничить своё развитие, подавить процессы обновления. А.С. Панарин справедливо считал, что несмотря на активную пропаганду «западников» понятий о консенсусе, плюрализме, толерантности и др. ценностях политического диалога, современные западные либералы совершенно не признают оппонентов, не хотят их слушать, оценивать их собственный политический опыт и вести с ними диалог [12. С. 38]. Анализируя эти тенденции, учёный А.С. Панарин делает вывод, что самой целью «западного» либерализма служит подмена национальных культур на псевдо-культуру всеобщей состязательности людей. Это не значит, что культура должна сохранять свою первородность, так как это приведёт к отшельничеству. Национальная культура должна творчески развиваться. «Западный либерализм, заменяя культурные основания национальности, ломает не человека, а связи между людьми, которые были построены на вне рыночных основах, национальном самосознании. Это и определяет ценность понятия гуманизма и самого человека.

В книге «Искушение глобализмом» А.С. Панарин констатирует, что для геополитической стабильности необходимо наличие нескольких разных по своему качеству центров мира, которые могут соперничать между собой и создавать, таким образом, многополярный мир. Один из вариантов построения многополярного мира представлен на рис. 3.

Многополярный мир – большие пространства



2-d map of multipolar world. Four zones - big spaces.

1. North-American big space 2. Central American big space 3. South American big space 4. European big space
5. Arabo-Islamic big space 6. Trans-Saharan big space 7. Russian-Eurasian big space
8. Islamic continental big space 9. Hindu big space 10. Chinese big space 11. Japanese big space 12. New Pacific big space

Рис.3 Схема многополярного мира.

А.С. Панарин в своих трудах ищет ответ на вопрос: кто привёл к такому состоянию общество? И делает вывод, что основным заказчиком «западного» либерализма обнаруживается потребительски настроенный человек, созданный всеобщим обществом потребления.

Когда происходит замена в массовом масштабе целостности процессов социального сосуществования на единичные процессы существования, то на уровне человека не замечаются манипуляции с его сознанием. Человек видит своё счастье в уровне потребления, это потребление становится его целью и всем смыслом жизни. А.С. Панарин считает, что в результате этого по своим правовым и этическим нормам мир преступности и мир потребительства являются схожими. Такие связи как отношения между людьми и отношение человека к самому себе переродились в связи между человеком и его потребностями, которые приобрели значение новых

ценностей, ведущих к разобщению граждан страны.

Потребительское отношение к окружающему миру проявляется в общемировых понятиях: природа, земля, недра. «Западный» либерализм всё пытается привести к логике товарно-денежных отношений и делает эти понятия объектом торга, лишает их национальной принадлежности и разрушает саму основу национальной идентичности стран и их народов.

В своём труде «Стратегическая нестабильность в XXI веке» А.С. Панарин считает создание общества потребления основным фактором снижения духовности россиян. Потребительство оккупировало и заменило все известные социальные связи, и исчезла целостность процессов социального сосуществования. Уничтожение целостности процессов социального сосуществования из жизни национального государства приводит к негативному понижению общего культурного уровня и национальных традиций. К сожалению, правящая элита России, приверженная понятиям неолиберализма не желает воспринимать данную сущность.

Учёный А.С. Панарин, проводя анализ рациональности и характера либерализма, делает посыл, что неолиберализм ведёт к разрушению сознания под натиском «инстинкта удовольствия» [12. С. 54].

Психология потребления не подчиняется перспективным стратегиям. Она ставит целью удовлетворения своих запросов здесь и сейчас. Поэтому огромные массы людей становятся кредитно-зависимыми от банков и финансовых институтов. Основа существования западного мира строится на безвольных дебиторах - несчастных людей, которые на протяжении всей своей жизни являются должниками. Эти общества являются не обществами социально сбалансированных масс, а обществами с гегемоном в виде акционеров, цель которых является завоевание потенциально новых рынков. И эта цель была реализована на постсоветском пространстве. Но такая цивилизация является нежизнеспособной и она погибнет без «живых людей – носителей дара» [12. С. 67].

А.С. Панарин замечает, что сформированные социальные либеральные обстоятельства являются родником возникновения нового типа мышления, сформированного на губительной идеологии фальшивого потребления. Данный тип мышления характерен для наркоманов, для которых основной смысл существования – это употребление наркотиков, а это показывает крайнюю степень создания фальшивых потребностей.

Учёный А.С. Панарин проводит анализ общих закономерностей развития цивилизации. Разбирая идею кондратьевских циклов, он говорит об окончании причин интенсивного циклического развития, о том, что в сейчас, в связи с потерей гуманистического начала, в мире разразилась четвертая мировая война, которая началась в марте 1999 года в момент нападения коалиционных сил НАТО на Югославию. Третьей мировой войной А.С. Панарин считает холодную войну между двумя сверхдержавами – СССР и США, где победу одержали США [12. С. 74]. Проявляя себя на разных уровнях, США навязывают странам свою волю, основываясь только на здравый смысл, созданный чаще всего как неолиберальный. Этим США решают свои экономические задачи, главной из которых является задача дальнейшего продления своего паразитического существования на экономике тех стран, которые США были объявлены несовременными.

А.С. Панарин считает, что сейчас всё человечество находится на новом переломном этапе своей истории. И от его выбора зависит будущее человечества, как ранее от выбора пути развития Запада зависело его современное состояние.

В книге «Православная цивилизация в глобальном мире» А.С. Панарин констатирует, что у России есть два пути: или оставаться самобытной или прекратить своё существование. Он напоминает как западные радикалы в виде пятой колонны в XX веке дважды (1917-1918 годах и в 80-90-х годах) готовили капитуляцию России и сейчас право России отличаться от Запада, иметь свою судьбу, свои традиции и своё призвание является основным в геополитике позволяющим отстоять своё существование [13].

Призвание России, считает А.С. Панарин, состоит в защите слабых, немощных, давать им приют, как это делает церковь. И Россия как община подготовлена принимать таких «убогих».

Непритие Западом России не является его политической позицией. Россию не признают потому, что она многим отличается от других стран. И А.С. Панарин пишет, что Россия неверно считала, что проблемой по гармонии с Западом являлся коммунизм. Идеология коммунизма прекратила своё существование в России, а непритие Запада сохранилось. Кроме того выявилась более глубокая парадигма – это влияние православия на путь России. Россию заставляют изменить нашу духовную суть, убрать основную нашу культурную составляющую.

По окончанию холодной войны с победой Запада, началась новая гонка вооружений. Военная машина, с её огромным потенциалом ранее противостоящая СССР теперь работает на западную олигархию и против России. Эти выводы А.С. Панарин делает в своей книге «Стратегическая нестабильность в XXI веке» [12].

А.С. Панарин рассуждает, что Америку и Европу не устраивает наличие равных государств на планете и угрозу в этом они видят в возросшей экономической и политической силе России и Китая. Здесь векторы движения «западников» расходятся. Геополитикам Европы нужна расчленённая и ослабленная Россия (рис. 4).

Политики США считают, что Америке необходимо всеми усилиями противостоять росту Китая до положения мировой державы. Но они понимают, что Китай очень закрытая политически страна и организовывать на её территории внутренние противоречия крайне сложно, поэтому милитаристы США пытаются стравливать с Китаем окружающие его страны. Пока им это не удаётся, в связи с выраженной прогрессивностью идеологии конфуцианства. Геополитикам Америки нужна сильная Россия, способная противостоять Китаю и ослабить его.



Рис.4 Будущая карта России (европейский взгляд).

Планы столкновения Китая и России вынашиваются уже давно. В том числе прогнозируются итоги такого столкновения (рис. 5), не внушающие оптимизма для россиян.



Рис.5 Итоги войны России и Китая.

Введённые Западом понятия «открытая экономика» и «открытое общество» являются хитрой уловкой, которая позволяет спрятать истинное отношение к менее богатым странам и континентам, которые не попали в «золотой миллиард». «Открытая экономика» позволяет без всяких ограничений развитым странам вторгаться в слабые экономики развивающихся стран и нещадно их эксплуатировать, так как сняты барьеры национальной защиты. В случае, когда бедный Юг вынужден отправлять свою рабочую силу или свои товары на богатый Север, вектор «открытого общества» меняется на противоположный. Запад начинает строить границы, заборы и другие ограничения (наиболее ярко в 2015-2016 годах это проявилось в отношении к беженцам с Сирии, стран Ближнего Востока и Африки).

Для России наиболее перспективным выходом, рассуждает А.С. Панарин, является образование нового гуманистического проекта - возрождение восточного Православия. Так как потенциал Православия остался нереализованным в той мере, в какой реализовали себя две западные конфессии христианства – Католицизм и Протестантизм.

А.С. Панарин не лоббирует церковно-патриотические преобразования в России. Он научно и рационально даёт оценку возможностям русской цивилизации для замены нынешней паразитарной цивилизации» [12. С. 82].

Идеи православной цивилизации А.С. Панарин объясняет в своей работе «Православная цивилизация в глобальном мире» [13]. В ней учёный повествует о национальных традициях, которые являются составной частью мирового пространства. О том, что в Евразии русская миссия всегда привлекала своей искренностью, отсутствием корыстных помыслов и это чувствовалось народами. Предлагаемое Россией евразийское единство соответствовало здравому смыслу. И идеология совместного сосуществования и совместной защиты общего дома была выигрышнее, чем взаимные распри на угоду недружелюбным внешним силам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аникин В.И. Основные направления, методы прогнозирования и моделей внешнеполитической деятельности. М.: МГСУ. Союз, 2012. с.47
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы) // Пер. Уральской О.Ю. М.: Междунар. отношения. 2012. – 192с.
3. Ларуэль М. Александр Панарин и «цивилизационный» национализм в России // Русский национализм: идеология и настроение. М.: Центр «Сова», 2011. – 126с.
4. Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование. — М.: Алгоритм, 2012. – 220с.
5. Панарин А.С. Искушение глобализмом. М.: Эксмо, 2013. – 416с.
6. Пантин В.И. Глобализация и проблемы развития демократических институтов в России // Политические институты на рубеже тысячелетий. Дубна, 2012. 400с.
7. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. М.: Ком Книга, 2013. – 310с.
8. Панарин А.С. Философия истории. М.: М.: Ин-т философии РАН, 2013. – 224с.
9. См. Беккер Г. Теория распределения времени // Вехи экономической мысли. Том 3. Под общ. ред. В. М. Гальперина. СПб: Экономическая школа. 2012. С. 125 – 132.
10. Цыганков А.П. Национальный либерализм Александра Панарина // Свободная мысль. XXI. 2015. № 10. С. 100–117.
11. Бузгалин А.В. Альтерглобализм как феномен современного мира // <http://www.politstudies.ru/fulltext/2003/2/6.htm>
12. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке // Третья мировая война как судьба поколений XXI века. Глава 1. URL: <http://www.filgrad.ru/texts/panarin/panarin50.htm>

13. Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, 2012. URL: <http://librius.net/b/4909/read>

14. Рогозянский А. Пассионарии новой волны. Тема преодоления кризиса личности в философском наследии Александра Панарина // Русская линия. 26.04.2014. URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=103190>