

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ  
ЭКОНОМИКИ И ПРАВА  
при МПА ЕВРАЗЭС**

На правах рукописи

**ЛЫМАРЕНКО**  
**Валерий Михайлович**

**«Политические учения в России XI-XX вв.»**

**доцент, к.м.н.**

**Лымаренко В.М.**

**Санкт-Петербург  
2016**

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. Политическая мысль Древней Руси.....	4
2. Политическая мысль периода Московского государства.....	6
3. Политическая мысль периода Империи.....	8
4. Консервативная политическая мысль .....	10
5. Основные этапы эволюции российского либерализма .....	13
6. Революционный радикализм в русской политической мысли.....	20
7. Политическая мысль русского зарубежья .....	23
ТЕСТ «Политические учения в России XI-XX вв.» .....	25
ДЕЛОВАЯ ИГРА «Возможные пути модернизации России основанные на истории, культуре и традициях» .....	27
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	29
Ответы на ТЕСТ «Политические учения в России XI-XX вв.» .....	30
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	31

## 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕЙ РУСИ

В силу целого ряда причин (исторических и геополитических) Киевское государство (IX-XII вв.) отставало в своем развитии от стран Западной Европы. Более медленные темпы социально-экономического, политического, культурного прогресса не могли не сказаться на развитии русской политической мысли, обусловив ее заметное отставание от западноевропейской как в древний период русской истории, так и на протяжении всех последующих этапов. В древнерусских летописных трактатах и литературных произведениях нашли свое отражение важнейшие политические проблемы, волновавшие современников: происхождение государства и великокняжеской династии (обосновывалась законность варяжской династии Рюриковичей), укрепление единства всех восточнославянских земель (княжеские междоусобицы наносили государству значительный урон), суть великокняжеской власти (она должна быть сильной, но доброжелательной), взаимоотношения церкви и государства. Последний вопрос, столь актуальный для политической мысли христианской Европы в Средние века, на Руси решался по образцу византийскому, в духе так называемой цезарепапистской идеологии: светские государи главенствуют над церковью. Огромное влияние на Древнюю Русь уже с IX в. оказала византийская цивилизация, откуда были заимствованы восточное христианство и авторитарные принципы организации политической власти. Халкидонский Вселенский собор в 451 г. провозгласил формулу «царя-первосвященника — учителя веры», что утвердило новую политическую идею — царя, который объединял функции «вечного первосвященника» и земного владыки. Крещение Руси в 988 г. и возведение христианства в ранг государственной религии способствовали утверждению идеологии, согласно которой правитель является земным представителем самого Бога.

Древнейшие литературные памятники Руси, где политическая мысль своего времени нашла наиболее яркое отражение, — древнерусские летописи

и жития древнерусских святых (среди них особо следует выделить Бориса и Глеба, а так-же Сергия Радонежского) «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона, «Русская Правда» Ярослава Мудрого, «Поучение» Владимира Мономаха, а также «Моление» Даниила Заточника. Поиски смысла исторического бытия русского народа и государства уже тогда становятся предметом «древнего любомудрия».

К сочинениям такого рода следует отнести «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона (ок. 1050). Хотя трактат выдержан в богословском духе того времени, в нем впервые ставится вопрос о мессианской роли «свежего» русского народа, на который через акт крещения снизошла божественная благодать. К этому типу сочинений принадлежит и первый летописный свод «Повесть временных лет» (начало XII в.), в котором обсуждаются вопросы о началах исторического бытия русского народа и государства, о природе добра и зла в истории.

Киевский период русской истории не знал абсолютной власти князя. Власть его была единойдержавной, т. е. монархической, но еще не самодержавной в смысле абсолютной, будучи ограничена сильными вечевыми институтами и традицией совета с дружинниками-боярами. Нельзя забывать и о феномене Новгородской и Псковской республик, где монархическая идея была вовсе отвергнута. Новгородские летописи свидетельствуют о том, что, официально приняв христианский культ, эти земли не приняли идеологии византизма и развивались на основе принципов самобытной русской демократии. Архиепископ Новгорода утверждался вечем, а значит, имел свои полномочия не свыше, а от народа. Господство Золотой Орды (в XIII-XV вв. российская политическая культура в значительной степени формировалась под ее влиянием) объективно помогло становлению на Руси византийской модели власти. С присоединением Новгорода к Московскому княжеству носителем политического суверенитета становится только великий князь Московский.

## 2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ПЕРИОДА МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА

Новый период русской государственности — московский — генерирует политические идеи, ставшие базисными в российской политической культуре. Обосновывается право московских государей на неограниченную самодержавную власть (сильную, но справедливую — именно таково было значение словосочетания «грозная власть»), а также идея великодержавности: Москва — Третий Рим. Крушение

Византии (в 1453 г. Константинополь пал под напором турок) привело к возникновению теории о всемирно-исторической роли Москвы, кратко изложенной в посланиях игумена Псковского монастыря старца Филофея к московским князьям.

В них проводилась мысль о том, что с падением Рима и Константинополя центром христианства становится Россия во главе с русским князем — страна принимает на себя миссию отстаивания и утверждения православной веры. Идея «Москва — Третий Рим» стала основой идеологии Московского государства: в сознание россиян настойчиво внедрялась мысль, что Русь — это исключительное, стоящее над другими странами государство — Святая Русь, а русские — богоизбранный народ.

Логическим следствием распространения концепции «Москва — Третий Рим» явилось венчание на царство Ивана IV Грозного в 1547 г. Русский царь становился помазанником Божьим, т. е. заместителем Бога на земле. Сочинения Ивана Грозного (прежде всего его «Переписка» с князем Андреем Курбским) посвящены обоснованию абсолютной, тиранической власти монарха, ответственного только перед Богом. В блестящей публицистической форме он критикует «пороки» сословно-представительного правления («там особь каждая о своем печется»).

Иван IV впервые в истории русской политической мысли четко сформулировал идею патерналистского правления, которая также стала

одним из архетипов российского политического сознания: только государь знает об истинных нуждах своих подданных, и лишь он вправе заботиться «о чести и о выгодах для страны».

Политический оппонент Ивана IV князь Андрей Курбский (ок. 1528-1583), свидетель ужасов опричнины, обосновывает необходимость монархии с сословно-представительным органом, «просвещенной» и основанной на законах. К аналогичным выводам, уже на основе уроков Смутного времени, приходит И. Тимофеев (1555-1631). Анализируя в своем «Временнике» этот трагический период отечественной истории, он критикует тиранические правления, отстаивает идею сословно-представительной монархии, провозглашает право народа на сопротивление «злонамеренной» власти.

Во второй половине XVII в. в России отчетливо прослеживается тенденция к установлению абсолютной монархии. Характерно, что идеологическое обоснование абсолютизма (в России он имел совершенно иную социально-политическую природу — с западноевропейским абсолютизмом его роднили лишь формальные признаки) сразу начинается с разработки различных вариантов учений о просвещенной абсолютной монархии. Симеон Полоцкий (1629-1680) говорит о желательности и благодетельности монархии, основанной на законах, перед которыми все равны. Ю. Крижанич (ок. 1618-1683), автор уникального для российской политической мысли тех времен политического трактата «Политика», следуя Аристотелю, называет «правильные» и «неправильные» формы правления. «Совершенное самовладство» (так Крижанич обозначает абсолютную монархию) — наилучшая форма правления в том случае, если государь — просвещенный правитель и обеспокоен прежде всего благом народа. Гарантия против превращения совершенного самовладства в наихудшую форму правления — тиранию — принятие законов, обязательных и для народа, и для правителей. Взгляды Полоцкого и Крижанича отражали настроения в пользу постепенного, ненасильственного варианта модернизации российского общества, несомненно более медленного, чем тот, по которому вскоре двинулась страна.

### 3. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ПЕРИОДА ИМПЕРИИ

Новый этап российской истории начинается на рубеже XVII-XVIII вв. реформами Петра I. Растущее воздействие со стороны западных стран, угроза колониальной зависимости потребовали решительных мер по усилению государства и реформированию экономики на основе заимствования западных достижений.

Европеизация российского общества, предпринятая Петром I, требовала своего идеологического обоснования. Только абсолютная власть самодержца, опирающаяся на разветвленный бюрократический аппарат, могла инициировать и контролировать осуществление масштабного экономического, социального и политического эксперимента.

Феофан Прокопович (1682-1736), глава «ученой дружины» Петра I, используя теорию общественного договора, обосновывает идею ничем не ограниченной самодержавной власти: в момент совершения договора (обусловленного Божьей волей, а не разумом) народ полностью и навсегда отказывается от своих прав и свобод. Теорию Прокоповича принято называть патерналистско-бюрократической моделью неограниченной монархии. Ее можно рассматривать как оправдание нарождавшегося в России полицейского государства. Ф. Прокопович и В. Н. Татищев (1686-1750), историк и государственный деятель, следуя аристотелевской классификации государственных форм, доказывали, что в России в силу ее больших пространств и отсутствия достаточного просвещения у народа возможно лишь абсолютное «самовластие». Русские мыслители петровского времени, познакомив общество с идеями раннего Просвещения, в то же время давали совсем иную трактовку теориям естественного права и общественного договора: идеи политической свободы и гражданского равенства из них не вытекали. Следует отметить и такую особенность политической мысли в России: в отличие от Западной Европы в стране не было крупных представителей теократической парадигмы, обосновывавших превосходство

церковной власти над светской (такую систему взглядов принято называть папоцезаризмом). Как уже отмечалось выше, Русская православная церковь, наследуя византийские традиции, придерживалась иной, цезарепапистской идеологии. В то же время политическая мысль находилась под сильным давлением религиозного мировоззрения (развивались классические теории о божественном происхождении царской власти), и ее освобождение от этого влияния происходило медленнее, чем в Западной Европе.

Со второй половины XVIII в. в России начинают складываться классические направления в политической мысли Нового времени — консервативное, либеральное и революционно-демократическое (радикальное).



#### 4. КОНСЕРВАТИВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ

На формирование консервативной политической мысли в России оказали несомненное влияние идеи европейских традиционалистов — Э. Берка, Ж. Де Местра и др.: их резко критическое отношение к теориям естественного права, идеям индивидуальной свободы и гражданского равенства. Российские консерваторы М. М. Щербатов (1733-1790), Н. М. Карамзин (1766-1826) подчеркивали незыблемость монархии и крепостного права, сословного построения общества.

Самодержавие, по их мнению, есть всеобщее и отеческое правление, властитель — строгий и добрый отец, крепкий в православной вере и отстаивании заветов старины. Только такое правление — гарант единства общества и его благополучия.

В 1811 г. Карамзин пишет «Записку о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях», в которой резко критикует либеральные реформы, которые начал Александр I. В «Записке» сформулированы классические принципы русской охранительной идеологии: «требуем более мудрости охранительной, нежели творческой», «всякая новость в государственном порядке есть зло, к коему надо прибегать только в необходимости». Однако, создавая образ идеального самодержавного правления, Карамзин критикует самодержавие реальное: самодержец для него есть «обычный политик». В «Записке» впервые сформулирована важнейшая задача: не переносить механически на русскую почву выработанные европейской культурой понятия, а осмысливать собственный исторический опыт для создания новых законов и политических процедур. Идеи Карамзина стали основой для развития русской консервативной мысли, в дальнейшем представленной Н. Я. Данилевским (1822-1855), К. Н. Леонтьевым (1831-1891), К. П. Победоносцевым (1827-1907), евразийцами и др. Ряд консервативных идей был заимствован славянофилами, хотя в целом это течение можно отнести к умеренно-либеральному. В книге Данилевского

«Россия и Европа» (1871) обосновывается концепция о принципиальном расхождении между Европой и «славянским культурно-историческим типом». Подобные мысли высказывает К. Н. Леонтьев. Обосновывая византийские истоки российской цивилизации, он предостерегает от следования «отвратительному пути», по которому пошла Европа. По мнению Леонтьева, всякое развитие, прогресс представляет собой триединый процесс:

- первоначальной простоты;
- цветущей сложности;
- смесительного упрощения.

На последнем этапе появляются признаки распада, разложения. Именно подобное состояние переживает Европа. От разрушительного влияния Запада Россию ограждает православие. Признавая себя учеником Данилевского, Леонтьев, однако, не стал апологетом идеи славянства. Он прямо заявил, что назначение России — создание особой цивилизации, славяно-азиатской, причем ближайшая практическая задача — «взятие Царьграда и заложение там основ новому культурно-государственному зданию». Таким образом, византизм Леонтьева основывался и на идее перенесения столицы как предпосылке обновления и возвышения России. Гибельность европейского пути для России обосновывает К. П. Победоносцев в своей знаменитой работе «Великая ложь нашего времени». Такой ложной идеей является, с его точки зрения, теория парламентаризма: выборы не отражают волю избирателей, а избранные руководствуются лишь собственными честолюбивыми интересами. Последовательным критиком демократии — Самого страшного, по его мнению, вида деспотизма — был Л. А. Тихомиров (1852-1923), автор трактата «Монархическая государственность».

При всем разнообразии концепций можно выделить ряд общих признаков, присущих российской консервативной мысли:

- провозглашение необходимости для России следовать по

собственному пути развития, отличному от западного;

- признание незыблемости самодержавной власти в России, допускающее возможность проведения реформ, не затрагивающих сути существующей системы власти;

- критика парламентаризма (представительная система есть отчуждение власти от народа, а парламент — «ужасная говорильня»), либерализма и социализма (свобода и равенство, идеи народного суверенитета — самые лживые из политических идей);

- религиозное (православное) мировоззрение, сакрализация явлений политической жизни, представление о монархе как о «помазаннике Божьем»;

- сохранение традиционной системы отношений, общественной иерархии как основы самодержавной власти и отражения «иерархии небесной»;

- высшая нравственная задача личности — служение общему благу, выразителем которого является государство.

## 5. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ЭВОЛЮЦИИ РОССИЙСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА

Проникновение в Россию со второй половины XVIII в. идей Просвещения способствовало формированию в стране либеральной мысли. Так называемый правительственный либерализм был представлен императрицей Екатериной II (ряд мероприятий, осуществленных в период ее царствования, а также ее знаменитый «Наказ», где императрица говорила о роли права и закона в государстве), княгиней Е. Р. Дашковой, графом Н. И. Паниным и др.

При отсутствии основ гражданского общества государственная власть, осуществляя модернизацию «сверху», сама инициировала процесс распространения либеральных ценностей. С воцарением Александра I правительственный либерализм обрел характер конкретной программы действия, которая была четко сформулирована М.М. Сперанским (1772-1839). Сперанского можно считать основателем русской политико-правовой традиции. В 1809 г. он пишет «Введение к Уложению государственных законов». Изложенные во «Введении» идеи вошли в историю под названием «план Сперанского»: правовое государство, разделение властей, конституционное ограничение самодержавия. Идеи Сперанского, не реализованные при его жизни, стали основой для либеральных реформ Александра II, заложивших фундамент конституционно-правовой системы на уровне местного самоуправления. Либеральными по своей сути были многие мероприятия С.Ю. Витте и П.А. Столыпина. Непоследовательность проводившихся «сверху» реформ, периодические отказы от них усиливали оппозиционный либерализм, представителями которого на начальном этапе его развития были Н. И. Новиков (1744-1818), Я. П. Козельский (ок. 1728 - ок. 1794), Д. И. Фонвизин (1744-1792), А. Н. Радищев (1749-1802), С. Е. Десницкий (1740-1789). Основные идеи русских просветителей: резкая критика самодержавия и крепостничества с позиций теории естественного

права; установление конституционной монархии (С. Е. Десницкий) либо республики, основанной на разделении власти (Н. И. Новиков, А. Н. Радищев); законодательное закрепление прав граждан — формирование правового государства. Наиболее полное развитие либеральная тенденция русской просветительской мысли второй половины XVIII в. получила в произведениях профессора Московского университета С. Е. Десницкого, который считается основателем русской научной юриспруденции. Сущность концепции Десницкого состояла в передаче значительного объема законодательных полномочий выборному представительному органу — сенату при сохранении за монархом верховного суверенитета и права абсолютного вето. Концепция Десницкого была попыткой адаптации английской конституционной модели к российским условиям.

Демократический вариант русской просветительской мысли представлен работами А. Н. Радищева. Теоретические конструкции Десницкого и Радищева заложили концептуальные основы и российского либерализма, и одновременно радикализма. «Дворянская революционность» А. Н. Радищева предвосхитила влиятельную в 20-х гг. XIX в. идеологию декабризма.

Заграничные походы русской армии 1813-1814 гг., благодаря которым русское общество познакомилось с западноевропейской политической жизнью и философией, предопределили дальнейшее развитие оппозиционной политической мысли и практики. «Практики» стремились перенести в Россию те формы политического строя, которые уже получили развитие в Европе (конституционные монархии и республики), — это привело к формированию идеологии декабризма и декабристскому движению. «Теоретики», пытавшиеся осмыслить и соотнести с российской действительностью европейскую просветительскую философию (П. Я. Чаадаев), положили начало двум философским направлениям — славянофильству и западничеству.

В рамках декабризма были выдвинуты два принципиально различных проекта обустройства России. П. Пестель (1793-1826), руководитель «Южного общества», создает модель унитарного республиканского государства с жесткой диктатурой, не предполагающей политической свободы, но с социальными и экономическими гарантиями для населения. Идеолог «Северного общества» Н. Муравьев (1796-1843) предлагает федеративное устройство с гарантиями политической свободы, принципом разделения власти.

Событием в развитии политической мысли России первой половины XIX в. стала публикация в журнале «Телескоп» (1836) первого письма из сочинения П.Я. Чаадаева (1794-1856) «Философические письма». Чаадаев резко критически оценивал прошлое и настоящее России. Согласно предложенной им концепции, Россия, приняв христианство в византийской (православной) форме, оказалась оторванной от истинного живительного христианства (католицизма) и замкнулась в своей религиозной обособленности. Отсюда следовало, что для России не существует иного пути развития, кроме западноевропейского. В то же время Чаадаев верил в особую миссию страны: по его мнению, Россия существует для того, чтобы «преподать великий урок миру». Как бы в ответ на пессимистическую позицию Чаадаева — Россия призвана Провидением указать другим народам не повторять ее судьбу — министр просвещения С. С. Уваров выдвинул известную формулу духовного триединства внутри государства: самодержавие—православие—народность. Сторонники «официальной народности» исповедовали идею Третьего Рима, т. е. представление об исключительном призвании России продолжить культурно-политические традиции великих империй. В то же время те споры, которые велись в среде российской интеллигенции после опубликования «Философических писем», во многом способствовали возникновению двух направлений в русской общественной мысли 40-60-х гг. XIX в. — славянофильства и западничества.

К 1839 г. сложились взгляды славянофилов, примерно к 1841 г. — взгляды западников. Славянофилы — А. С. Хомяков (1804-1860), И. В.

Киреевский (1806-1856), П. В. Киреевский (1808-1856), К. С. Аксаков (1817-1860), И. С. Аксаков (1823-1886) и другие, обосновывали самобытный путь развития России, основанный на народном самодержавии, духовном православии и общинном коллективизме. Западники — Н.В. Станкевич (1813-1840), Т.М. Грановский (1813-1855), К.Д. Кавелин (1818-1885), М.Н. Катков (1818-1887), Б.Н. Чичерин (1828-1904) и другие связывали будущее России с усвоением достижений западной цивилизации: перенесением на российскую почву опробованных в Европе идей правового государства с конституционными гарантиями личных свобод, парламентаризма и разделения власти. То, что между политическими конструкциями западников и славянофилов не было принципиальных различий, демонстрирует модель политического обустройства России, которую предложил один из классиков отечественного либерализма западник К. Д. Кавелин. В работе «Наш умственный строй» Кавелин утверждает, что единственно возможной для России будет «самодержавная республика»: именно такова властная форма «органического единства» власти (она — «народна») и народа (он — «самодержавен»). При этом основой народной жизни является социалистически-общинный уклад. Кавелина с его подозрением к институту частной собственности, конституции, идее разделения власти, таким образом, можно отнести к представителям типичного русского социал-либерализма. К.Д. Кавелин, С.М. Соловьев, Б.Н. Чичерин были представителями так называемой государственной школы в отечественной политической мысли: государство и его политические институты, по их мнению, сыграли первостепенную роль в историческом развитии страны.

Б. Н. Чичерин (1828-1904) — один из основоположников политической науки в России, автор «Истории политических учений». Чичерин интересовал широкий круг проблем: происхождение и сущность государства; формы государственного устройства; представительные учреждения и их место в системе государственных структур; роль личности в истории; соотношение центральной и местной властей, власти и политики с моралью и

др. В своих публицистических работах второй половины 50-х гг. XIX в. Чичерин изложил программу практических действий, которая сводилась к требованиям отмены крепостного права, невмешательства государства в экономику, свободы частного предпринимательства, обеспечения минимальных гражданских и политических свобод, перехода от самодержавия к конституционной монархии. В соответствии с логикой своей концепции истории Чичерин должен был признать, что силой, способной реализовать эту программу, являлось само государство, правительство. Таким образом, почин в осуществлении либеральных реформ — прерогатива самодержавного правительства. Сущность либерализма Чичерин и усматривал в «примирении» начала свободы с началом власти и закона: либеральные меры, обеспечивающие права и свободы граждан, и сильная власть, связующая и сдерживающая общество. Это была программа «охранительного», «консервативного» либерализма для общества или «либерального консерватизма» для правительства.

Своеобразным компромиссом в спорах между славянофилами и западниками о путях развития и предназначения России является общественно-политическая теория В. С. Соловьева (1853-1900), основанная на его «философии всеединства». Соловьев ставит вопрос о смысле существования России в составе мирового сообщества, во всемирной истории. В. Соловьев считал, что каждая нация как государственное целое призвана выполнять в составе человечества определенную роль. Историческая миссия России как одного из крупнейших христианских государств состоит в том, чтобы духовно объединить христианские страны и тем самым способствовать созданию вселенского теократического государства. По мнению Соловьева, в этом и состоит назначение «русской идеи» (доклад под названием «Русская идея» был прочитан Соловьевым в Париже в 1888 г.).

Соловьев призывал покончить с высокомерным отношением к Западу и налаживать взаимопонимание и сотрудничество на основе общих христианских ценностей: преобразования жизни, ее разумного самоограничения, развития



общественной свободы, служения идеалам добра и справедливости. Исключительно важным элементом в системе «русской идеи» было понятие соборности. В русле религиозной философии было принято считать, что в церкви осуществляется добровольное соединение — собор — всех молящихся в любви к Богу и друг другу как братьям во Христе. Философы «русской идеи» утверждали, что только православию присуща соборность, которая гармонически сочетает потребности отдельного верующего и церкви — собора в целом, идея же индивидуального спасения не отвечает ни духу русского народа, ни духу времени. Назначение «русской идеи» — открыть эту истину всему человечеству. Идеи В. С. Соловьева также дали толчок развитию в России уже упоминавшейся оригинальной теории социального либерализма. Он разработал концепцию «правомерного государства», в которой одним из первых в европейской политической мысли сформулировал идею «права каждого человека на достойное существование».

Крупнейшими представителями теории социального либерализма были П.И. Новгородцев (1866-1924), Л.И. Петражицкий (1867-1931), Б.А. Кистяковский (1868-1920), С. И. Гессен (1887-1950) и др. Развивая классические принципы правового государства, теоретики социального либерализма обосновали необходимость его превращения в «социальное», т. е. такое, которое обеспечит человеку достойные материальные условия его политической свободы. «Социальное» измерение правового государства было подробно разработано Б. А. Кистяковским. В работе «Социальные науки и право» он утверждает, что правовое государство со временем станет «социалистическим правовым государством». Подразумевалась необходимость дополнить демократию политическую демократией социальной и экономической. Право же выступало как основной инструмент реализации демократических принципов.

Большая роль в разработке правовой теории («организованного правопорядка») принадлежит С.А. Муромцеву (1850-1910), М.М. Ковалевскому (1851-1916), Н.М. Коркунову (1853-1904). Ковалевский — один из первых,

кто уделил большое внимание сравнительному изучению истории развития политических отношений и правовых норм Западной Европы и России, тем самым заложив теоретические основы компаративистики — сравнительной политологии и сравнительного правоведения. К отличительным чертам правового государства Ковалевский относил:

- «начало равенства» в гражданской и особенно в политической областях;
- «самоуправление общества», т. е. проникновение выборного начала во все сферы государственной жизни;
- возможность обжалования действий правительственных органов в судебном порядке при обязательной независимости суда от администрации.

М.М. Ковалевского можно отнести к представителям социального либерализма. Начало изучению политических партий было положено М.Я. Острогорским (1854-1919). Его книга «Демократия и организация политических партий» вошла в классику политической науки.

П.Н. Милюков (1859-1943) — признанный лидер либерального движения в России, один из основателей и руководителей партии кадетов (Конституционно-демократической партии). В «Очерках по истории русской культуры» (1896-1903) Милюков указывал на большую роль государства в формировании русского общества и утверждал, что Россия, несмотря на свои существенные особенности, шла европейским путем развития. Милюков был убежден в том, что Россия может и должна стать конституционным государством. Политические взгляды Милюкова нашли отражение в программном документе кадетской партии, принятом в октябре 1905 г. П. Н. Милюков принимал активное участие в думской деятельности (в III и IV Думах руководил кадетскими думскими фракциями), видя в ней возможность реализации либеральных идеалов кадетов. Деятельность Милюкова, умение его единомышленников (С. А. Муромцев, В. Д. Набоков, И. В. Гессен и др.) находить возможности для компромиссов обеспечивали российскому либерализму в его кадетской форме жизнеспособность вплоть до революционных событий 1917 г.

## **6. РЕВОЛЮЦИОННЫЙ РАДИКАЛИЗМ В РУССКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

Предыстория русской радикальной политической мысли начинается в глубокой древности. Представления о равенстве всех людей перед Богом и о неизбежном торжестве социальной справедливости были известны с незапамятных времен: они были характерны для различных еретических движений и учений. В многочисленных русских утопиях XVIII в. находим мечты о социальной справедливости, имущественном равенстве. Социальные утопии этого периода (Ф. Эмин «Непостоянная фортуна», М. Херасков «Кадм и Гармония») были написаны под сильным влиянием идей европейского и русского Просвещения. Основателем революционного просветительства можно считать А. Н. Радищева (1749-1802), изложившего свои взгляды в знаменитом политическом трактате «Путешествие из Петербурга в Москву». Радищев обеспокоен положением труженика, он ищет социальные и политические условия его достойного существования, в основе которого будет «равенство в имуществах», «выравнивание доходов» и т. п. Гарантией социальной справедливости станет демократический республиканский строй, основанный на принципах естественного права и общественного договора между трудящимися. Радищев развивает собственную версию классической доктрины Руссо о народном суверенитете и уточняет способ его реализации. По мнению Радищева, руссоистская модель непосредственной демократии не гарантирует полноту народного суверенитета. Подлинным гарантом верховенства народа является его право на восстание, постоянная готовность людей к вооруженному выступлению против несправедливой власти. Революционное «вольнодумство» было характерно для многих представителей русской общественной мысли конца XVIII в.: Н.И. Новикова, Я.Б. Княжнина и др. Революционно-демократическое крыло в политической идеологии начала XIX в. было представлено П. И. Пестелем (1793-1826). В «Русской правде» Пестель

выдвигал требования ликвидации крепостного права и самодержавия, провозглашение России республикой, свободы печати и вероисповедания. Пестель считал возможным сосуществование общественной и частной собственности на землю. Равенство перед законом подкрепляется равенством социальным, которое обеспечивается равными экономическими возможностями и мерами против неумеренного обогащения. Можно сказать, что пестелевские идеи предваряли русский социализм, они заложили основу концепции «общинного социализма», сформулированной революционерами-демократами и народниками. А.И. Герцен (1812-1870), В.Г. Белинский (1811-1848), Н.Г. Чернышевский (1828-1889), Н.А. Добролюбов (1836-1861) считали, что только коренное преобразование общества на социалистических началах в ходе крестьянских революций способно обеспечить подлинное равенство и демократию; русская крестьянская община — готовая ячейка будущего социалистического общежития. Идея «русского социализма» была подхвачена народниками (П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев, М.А. Бакунин, Н.К. Михайловский), но вскоре подверглась резкой критике со стороны отечественных марксистов.

Первой российской марксистской организацией стала возникшая в Женеве группа «Освобождение труда» во главе с Г.В. Плехановым (1856-1918), которого считают родоначальником русского марксизма. Идеи Маркса в их плехановской интерпретации были восприняты В.И. Лениным (1870-1924), который вскоре предположил совершенно новое прочтение марксизма применительно к условиям России. Взгляды Ленина и его последователей-большевиков постепенно оформились в стройную систему, получившую название марксизма-ленинизма. В отличие от Маркса, который считал возможной победу социалистической революции в достаточно развитой в экономическом отношении стране с численным преобладанием пролетариата, Ленин утверждал, что диктатура пролетариата может быть установлена и в России. Новое социалистическое государство станет орудием преобразования страны, которая быстрыми темпами «двинется догонять

другие народы». Государственной формой диктатуры пролетариата должна быть Республика Советов, где нет разделения власти на исполнительную и законодательную: принцип разделения власти тормозит осуществление государственной политики и делает власть неэффективной. Впоследствии, когда будет достигнута социальная однородность общества, государство отомрет.

Самой радикальной политической концепцией в России был анархизм. Представители русского анархизма М.А. Бакунин (1814-1876) и П.А. Кропоткин (1842-1921) считали возможными полную ликвидацию всех институтов государства (государство — механизм насилия над обществом — не имеет никакой положительной ценности) и немедленный переход к социалистическому обществу, основанному на самоуправлении рабочих ассоциаций.

Радикальная революционность как основа мировоззрения русской интеллигенции была подвергнута резкой критике в знаменитых сборниках «Проблемы идеализма» (1902), «Вехи» (1909) и «Из глубины» (1918). Авторы сборников П.Б. Струве, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк, П.И. Новгородцев, Б.А. Кистяковский и другие при всем несовпадении их идейных позиций исследуют внутренние причины разрушительной радикальной («интеллигентской» в их понимании) идеологии и делают вывод о невозможности достижения «земногорая» ценой разрушения. Социализм в совокупности с атеистическим мировоззрением, отрицание самостоятельного значения личности и культуры — главная опасность для государства и нации. Религия, утверждают философы, — духовная альтернатива тоталитарной идеологии; истинное предназначение человека — в свободном духовном творчестве по устройению социального бытия на принципах права и справедливости.

## 7. ПОЛИТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ РУССКОГО ЗАРУБЕЖЬЯ

В начале XX в. российская политическая мысль уверенно развивалась, занимая прочные позиции в системе гуманитарного знания. Однако процесс формирования политической науки в стране оказался прерванным в связи с событиями 1917 г.: в советском обществе утвердилось безраздельное господство коммунистической идеологии, а западная идеология была объявлена лженаукой. Начинается кризис общественнознания в целом. Дальнейшее развитие политической мысли стало возможно лишь в условиях русского зарубежья, где сформировались такие ее направления, как евразийство (Н.С. Трубецкой, Г.В. Флоровский), неомонархизм (И.А. Ильин, Л.А. Тихомиров), христианский социализм (С.Л. Булгаков, Г.П. Федотов). Большой вклад в развитие политико-правовой мысли, в создание теории христианского социализма внес Н. А. Бердяев (1874-1948). Центральное место в концепции Бердяева занимают проблемы человеческой личности и ее свободы. Абсолютизм народа, считает Бердяев, не менее опасен для человека, чем абсолютизм самодержавия; права и свободы гарантирует человеку не государство, а высшее начало — Бог. Такое понимание свободы давало, как считал Бердяев, нравственную основу грядущему социализму. Бердяев, Ильин, Федотов искали пути избавления от «неправды коммунизма»: анализируя сталинский режим, они дали всесторонний анализ феномена тоталитаризма. Идеальная форма власти для России, по мнению И. А. Ильина (1883-1954), монархия. Россия всегда имела монархическую форму государственного устройства, именно монархия создала и обустроила страну, а потому правосознание русского народа — монархическое.

Несмотря на то что политической науки в составе советского обществоведения не существовало, политические проблемы в их марксистской интерпретации рассматривались в рамках таких дисциплин, как политическая экономия и марксистско-ленинская философия. В условиях некоторого ослабления тоталитарного режима стали возможны публикации,

в которых, зачастую в завуалированной форме, затрагивались вопросы формирования гражданского общества, правового государства, демократической альтернативы тоталитаризму (Г.Х. Шахназаров, Ф.И. Бурлацкий, Ю.А. Красин, А.А. Галкин и др.). Со второй половины 80-х гг. XX в. на волне начавшейся перестройки возникли условия для формирования новой российской политической науки.

## ТЕСТ «ПОЛИТИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ В РОССИИ XI-XX ВВ.»

1. Кто был автором трактата «Политика»:
  - а) С. Полоцкий;
  - б) Ю. Крижанич;
  - в) И. Тимофеев;
  - г) Ф. Прокопович?
  
2. М. Сперанский был автором:
  - а) «Русской правды»;
  - б) «Введения к Уложению государственных законов»;
  - в) «Наказа»;
  - г) «Записки о древней и новой России».
  
3. Так называемый «план Сперанского» не предусматривал:
  - а) разделения властей;
  - б) правового государства;
  - в) ликвидации крестьянской общины;
  - г) конституционную монархию.
  
4. Кого из перечисленных ниже государственных деятелей нельзя отнести к идеологам «правительственного» либерализма:
  - а) М. Сперанского;
  - б) С. Витте;
  - в) П. Столыпина;
  - г) К. Победоносцева?
  
5. Идея самодержавия как «отечественного правления» была характерна для теоретических конструкций:
  - а) консерваторов;
  - б) народников;
  - в) либералов;
  - г) революционеров-демократов.
  
6. Какая из нижеперечисленных идей была неприемлема для российской консервативной мысли:
  - а) «социальная иерархия есть отражение иерархии небесной»;
  - б) выразителем общего блага является государство;
  - в) ликвидация самодержавия и установление республики;
  - г) признание незыблемости самодержавной власти в России?
  
7. В своей работе «Великая ложь нашего времени» К. Победоносцев критикует:
  - а) российское самодержавие;



- б) социалистическую идею;
- в) теорию парламентаризма;
- г) теорию естественного права.

8. Какая из нижеперечисленных идей стала основной в теориях русских революционеров-

демократов:

- а) христианского социализма;
- б) диктатуры пролетариата;
- в) общинного социализма;
- г) отмирания государства?

9. Кто развивал «философию всеединства» и призывал к созданию вселенского теократического государства:

- а) Н. Бердяев;
- б) Б. Чичерин;
- в) В. Соловьев;
- г) К. Кавелин?

## ДЕЛОВАЯ ИГРА

### «Возможные пути модернизации России основанные на истории, культуре и традициях»

Аргументируйте позицию каждого из участников дискуссии. Сформулируйте свою точку зрения по данной проблеме.

*Первый участник.* Россия — самобытная цивилизация, она развивается особым путем. Попытки заимствовать европейские ценности пагубны для страны.

*Второй участник.* Модернизация России возможна лишь на основе приобщения к европейским ценностям, европейской политической культуре.

*Третий участник.* Россия — особое цивилизационно-культурное образование, однако, сохраняя свою самобытность, собственную политическую культуру, страна способна модернизироваться на основе либеральных ценностей. При всех изменениях Россия останется Россией.

*Первый участник.* В Московской Руси существовала гармония общественных сил, у царя была «сила власти», а у народа — «сила мнения». Петр I, насаждая европейские институты, разрушил эту гармонию, и страна стала двигаться по ложному, губительному для нее пути.

*Второй участник.* Петр I — великий реформатор, благодаря которому Россия сделала первый в своей истории модернизационный рывок. Однако особенностью российской модернизации всегда был ее авторитарный характер: движение к либеральным ценностям осуществлялось авторитарными методами. Нынешний курс, избранный руководством страны, также можно назвать авторитарной модернизацией.

*Третий участник.* Авторитарная модернизация не приведет страну к стабильности и процветанию. Авторитарное правление не в состоянии создать эффективную политическую и экономическую систему. Корруптированное государство, бедность, ярко выраженное социальное

неравенство — неизбежный его результат, что многократно доказано историей самой России, а также других как европейских, так и неевропейских государств. Что же касается Петра I, то его политика не имела ничего общего с либеральной модернизацией. Историк М. Фонвизин справедливо заметил: «Если Петр старался вводить в России европейскую цивилизацию, то его прельщала более ее внешняя сторона.

Дух же этой цивилизации — дух законной свободы и гражданственности — был ему, деспоту, чужд и даже противен».

*Первый участник.* Мы возвращаемся к тому, что европейские либеральные ценности для России неприемлемы.

*Третий участник.* Приемлемы; однако преодоление авторитарной политической культуры, главного препятствия для либеральной модернизации, будет долгим и болезненным.

## Ответы на тест «Политические учения в России XI-XX вв.»

1. Кто был автором трактата «Политика»:  
б) Ю. Крижанич.
2. М. Сперанский был автором:  
б) «Введения к Уложению государственных законов».
3. Так называемый «план Сперанского» не предусматривал:  
в) ликвидации крестьянской общины.
4. Кого из перечисленных ниже государственных деятелей нельзя отнести к идеологам «правительственного» либерализма:  
г) К. Победоносцев.
5. Идея самодержавия как «отечественного правления» была характерна для теоретических конструкций:  
а) консерваторов.
6. Какая из нижеперечисленных идей была неприемлема для российской консервативной мысли:  
в) ликвидация самодержавия и установление республики.
7. В своей работе «Великая ложь нашего времени» К. Победоносцев критикует:  
в) теорию парламентаризма.
8. Какая из нижеперечисленных идей стала основной в теориях русских революционеров-демократов:  
в) общинного социализма.
9. Кто развивал «философию всеединства» и призывал к созданию вселенского теократического государства:  
в) В. Соловьев.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антология мировой политической мысли: В 5 т. М., 1997. Т. 3-4.
2. В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией: Хрестоматия по истории российской отечественной мысли XIX и XX веков. М., 1997.
3. *Замалеев А. Ф.* Учебник русской политологии. СПб., 2002.
4. История политических и правовых учений / Под общ. ред. В. С. Нерсесянца. М., 2002.
5. *Исаев И. А., Золотухина Н. М.* История политических и правовых учений России XIX вв. М., 1995.
6. Мир политической мысли: Хрестоматия по политологии / Под ред. А. К. Голикова и др. СПб., 2001.
7. Политология: Хрестоматия / Сост. М. А. Василик, М. С. Вершинин. М., 2000.
8. Шаповалов В. Ф. Россиеведение: Учебное пособие для вузов. М., 2001.